



# Obec Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel.: 315 682 901

[www.predboj.cz](http://www.predboj.cz)

[e-podatelna@predboj.cz](mailto:e-podatelna@predboj.cz)

IČ: 00240630

Datum: 16. 02. 2023  
Číslo jednací: 379/2023/PŘED  
Spis. zn.: 1774/22/PRED  
Vyřizuje: Mgr. Dagmar Horevájová  
Telefon: +420 315 682 901,725021870  
E-mail: [obec@predboj.cz](mailto:obec@predboj.cz)  
Dat. Schránka: jtqbx44

Mateřská škola Předboj  
K rukám Mgr. Květoslava Přibila, ředitele  
Hlavní 300  
250 72 Předboj  
okr. Praha - východ

## **Vyjádření zřizovatele k námitkám - Veřejnoprávní kontrola (kontrola hospodaření s veřejnými prostředky v roce 2021) - Mateřská škola Předboj, příspěvková organizace**

Na základě § 14 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, jako nadřízená osoba kontrolujícího vám zasílám tuto písemnou zprávu o vyřízení námitek, které podala Mateřská škola Předboj, příspěvková organizace dne 19.12.2022 proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu č. 1/2022 ze dne 6.12.2022 o výsledku veřejnoprávní kontroly.

Podotýkám, že ve smyslu výše uvedeného ustanovení kontrolující námitkám kontrolovaného ze dne 19.12.2022 nevyhověla, o této skutečnosti byla Mateřská škola Předboj, příspěvková organizace informována vyjádřením kontrolující Mgr. Bc. Alicí Semiánovou, DiS. dne 22.12.2022, když následně Vám bylo písemně sděleno (přípisem ze dne 13. 01. 2023, čj. 142/2023/PRED), že s ohledem na zvláštní složitost tohoto případu bude lhůta pro vyřízení námitek z mé strany prodloužena o 30 dnů, tj. že bude celkem 60ti denní.

Lhůta pro vyřízení námitek tedy uplyne dne 17.2.2023.

Ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona o kontrole je možno námitky podat proti konkrétním kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole, tj. obecně je potřeba konstatovat, že pokud kontrolovaná osoba vznese námitky proti procesnímu postupu, pak tyto námitky nelze vyřešit způsobem uvedeným v § 14 odst. 1 cit. zákona, tj. jedním ze tří zde uvedených způsobů – vyhovění námitkám, částečnému vyhovění nebo zamítnutí námitek.

Ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o kontrole, platí, že: „Námitky, z nichž není zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, nebo námitky, u nichž chybí odůvodnění, nadřízená osoba kontrolujícího zamítne jako nedůvodné. Nadřízená osoba kontrolujícího zamítne také námitky podané opožděně nebo neoprávněnou osobou.“. Nadřízená osoba kontrolujícího tuto skutečnost zdůrazňuje, neboť je východiskem pro posouzení podání kontrolovaného ze dne 19.12.2022.

Podání kontrolovaného (označené jako „Vyjádření Mateřské školy Předboj, příspěvková organizace k protokolu z VSK zaslanému dne 6.12.2022“) ze dne 19.12.2022 je rozděleno do 3 částí označených 1. až 3.



# Obec Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel.: 315 682 901

[www.predboj.cz](http://www.predboj.cz)

[e-podatelna@predboj.cz](mailto:e-podatelna@predboj.cz)

IČ: 00240630

*Část 1. je označena jako „Jednotlivá vyjádření MŠ Předboj v kapitolách věcného a číselného shrnutí“.*

*Část 2. je označena jako „Vyjádření MŠ Předboj ke kontrolním zjištěním“.*

*Část 3. je označena jako „Námítky MŠ Předboj k VSK“.*

*Jak je výše uvedeno, nadřízená osoba kontrolujícího je povinna při posouzení předmětného podání ze dne 19.12.2022 vyjít z § 14 zákona o kontrole, tj. jednotlivé části tohoto podání posoudit dle tohoto ustanovení.*

**Část 1. předmětného podání lze rozdělit do 6 bodů s tím, že v těchto jednotlivých 6 bodech jsou uvedena jednotlivá vyjádření kontrolovaného.**

## **Bod 1 Rozpočet a dodržování závazných ukazatelů**

*Zde kontrolovaný uvádí tato svá vyjádření:*

- a) *„Dotace na Šablony nebyla vedena odděleně, bude přijato nápravné opatření.“*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný fakticky přiznává pochybení a měl by tedy doložit, jaké nápravné opatření bylo přijato.*

- b) *„Při PH MAX 177,5 vzniká rozdíl 28,5 hodin týdně, který nehradí KÚ.“ Ve vazbě na toto vyjádření pak kontrolovaný odkazuje na § 160 odst. 5 zákona č. 561/2004 Sb. (školský zákon), v platném znění, kde je stanoveno: „Finanční prostředky nad rozsah finančních prostředků státního rozpočtu poskytovaných podle odstavců 1 a 2 hradí právnické osoby, které vykonávají činnost škol a školských zařízení, z dalších finančních zdrojů, zejména z vlastních příjmů, z prostředků zřizovatele, popřípadě jiných osob.“*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že rozdíl ve výši 28,5 hodin týdně, tj. v průměru minimálně 114 hodin měsíčně (pokud bude vycházeno ze 4 týdnů za měsíc), musí být fakticky hrazen (ve smyslu citovaného ustanovení školského zákona) z prostředků zřizovatele, což znamená značné zatížení rozpočtu zřizovatele.*

- c) *„Doložení praxe (při zařazení školníka do platové třídy) nebylo při kontrole vyžádáno kontrolujícím... od roku 2023 bude tento pracovník zaměstnán v MŠ Předboj na DPP z důvodu úspor v rozpočtu MŠ Předboj.“. Dále kontrolovaný ve vazbě na námítky kontrolujícího odkázal na § 123 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění.*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že dle vyjádření kontrolujícího bylo v průběhu kontroly vyžadováno doložení praxe u předmětné osoby. Dále nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný by měl doložit, že ode dne 1.1.2023 je předmětný pracovník zaměstnán v příspěvkové organizaci na dohodu o provedení práce a jaké finanční úspory toto přineslo.*



# Obec Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel.: 315 682 901

[www.predboj.cz](http://www.predboj.cz)

[e-podatelna@predboj.cz](mailto:e-podatelna@predboj.cz)

IČ: 00240630

*K odkazu na předmětné ustanovení zákoníku práce je třeba konstatovat, že druh práce by měl odpovídat faktickému stavu, a to při nástupu do zaměstnání a stanovení přesného druhu práce je povinností zaměstnavatele. Ve vazbě na přesně určený druh práce je pak zaměstnanec zařazen do platové třídy a platová třída je východiskem pro to, jaký přísluší zaměstnanci platový tarif, který je základní nárokovou složkou zaměstnance.*

*Dle komentářů zákoníku práce platí, že: „Zaměstnanci přísluší platový tarif stanovený pro platovou třídu a platový stupeň, do kterých je zařazen. Výše platových tarifů je diferencovaná podle složitosti, odpovědnosti a namáhavosti vykonávané práce (platové třídy) a rozsahu praktických zkušeností a poznatků, kterých zaměstnanec nabyl předchozím výkonem práce (platového stupně). Stupnice platových tarifů jsou stanoveny v přílohách k nařízení vlády č. 341/2017 Sb. Platové tarify uvedené v těchto stupnicích přísluší zaměstnancům, kteří pracují po stanovenou týdenní pracovní dobu (§ 79). Sjednal-li zaměstnavatel se zaměstnancem kratší pracovní dobu, přísluší zaměstnanci platový tarif odpovídající této kratší pracovní době (§ 80).“*

*Nadřízená osoba kontrolujícího odkazuje na Metodiku MŠMT s tím, že obecně platí, že školník je zařazen do 5. platové třídy a ke 12. stupni nebyla při kontrole doložena praxe, když v průběhu kontroly byla doložena pracovní náplň pro technického pracovníka.*

## **Bod 2 Účetnictví**

*Zde kontrolovaný uvádí tato svá vyjádření:*

- a) *„Bude přijato nápravné opatření (v roce 2022 bude proúčtován daný UZ k 6xx a zároveň u 5xx plusem a zároveň mínusem bez UZ, tímto bude vidět proúčtování UZ, který neovlivní hospodářský výsledek v roce 2022, protože jiná náprava již nelze zaučtovat).“* Jedná se o vyjádření ve vazbě na protokol o kontrole, kde je uvedeno toto kontrolní zjištění *„Z důvodu chybného účtování dotací došlo ke zkreslení hospodářského výsledku, ztráta by se zvýšila o 135.957 Kč.“*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný fakticky přiznává pochybení a měl by tedy doložit, jaké nápravné opatření v roce 2022 bylo přijato.*

- b) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „organizace i přes finanční příspěvek svého zřizovatele hospodaří s velkou ztrátou“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Bude přijato nápravné opatření, které se projeví v roce 2023.“*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný fakticky přiznává pochybení a měl by tedy doložit, jaké nápravné opatření v roce 2023 bylo přijato, resp. bude přijato, pokud se tak doposud nestalo.*

- c) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „fondy organizace nejsou finančně kryty“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Fond 414 (rezervní fond) zůstatek*



# Obec Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel.: 315 682 901

[www.predboj.cz](http://www.predboj.cz)

[e-podatelna@predboj.cz](mailto:e-podatelna@predboj.cz)

IČ: 00240630

*vznikl neproúčtováním fondu... bude v roce 2022 zaúčtováno... fond 412 (FKSP) rozdíl byl převeden v roce 2022.“.*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný fakticky přiznává pochybení a mělo by být doloženo, zda skutečně bylo vše v roce 2022 řádně zaúčtováno.*

- d) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „příloha není naplněna dle vyhlášky č. 410/2009 Sb. uspořádání a obsahové vymezení vysvětlujících a doplňujících informací v příloze § 45“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Bude přijato nápravné opatření.“.*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný fakticky přiznává pochybení a měl by tedy doložit, jaké nápravné opatření bylo přijato.*

- e) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „přijaté dotace a jejich čerpání není účtováno v souladu s ČUS 703“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Bude přijato nápravné opatření.“.*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný fakticky přiznává pochybení a měl by tedy doložit, jaké nápravné opatření bylo přijato.*

### **Bod 3 Správa majetku**

*Zde kontrolovaný uvádí tato svá vyjádření:*

- a) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „stav majetku v inventurních záznamech u účtu 331 nesouhlasí o 17.000 Kč se stavem majetku v účetnictví“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Chybně proúčtováno, bude napraveno v roce 2022.“.*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný fakticky přiznává pochybení a měl by tedy doložit, jaké nápravné opatření bylo v roce 2022 přijato.*

- b) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „na účtu 324 jsou evidovány nedoplatky, na tento účet patří přijaté zálohy, nikoliv pohledávky“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Na tomto účtu MŠ Předboj je vedeno např. vyšetření zraku, které se platí firmě, která dělá dětem vyšetření zraku, proto jsou na tomto účtu přijaté zálohy od rodičů. Na tomto účtu jsou tedy správně zálohy.“.*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný fakticky nereagoval na výtku kontrolujícího, která se týká toho, co má být na tomto účtu evidováno, tj. že na tento účet patří přijaté zálohy a nikoliv pohledávky, když vyjádření kontrolovaného není faktickým vyjádřením na námitku kontrolujícího ve smyslu § 14 odst. 2 kontrolního řádu.*



# Obec Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel.: 315 682 901

[www.predboj.cz](http://www.predboj.cz)

[e-podatelna@predboj.cz](mailto:e-podatelna@predboj.cz)

IČ: 00240630

- c) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „Na účtu 378 finance od rodičů... není zůstatek evidován dle jmen žáků. Žádné nedoplatky školného nejsou evidovány.“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Vše je vedeno v tabulce v Excelu a byla zaslána ke kontrole, možno doložit.“*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolující výslovně uvedl, že žádná tabulka mu kontrolovaným v průběhu kontroly doložena nebyla s tím, že při kontrole byl sice předložen soupis dětí, jejichž zákonní zástupci hradí za tyto děti školkovné, resp. stravné, avšak tento soupis se neshodoval s účetní evidencí. Navíc příspěvková organizace neúčtovala o předpisech, nedoplatky na školném nejsou v účetnictví zachyceny.*

*Kontrolovaný by tedy měl doložit, zda existuje předmětná tabulka a zda na předmětném účtu je vše evidováno dle jmen žáků.*

- d) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „Chybné účtování majetku pod stanovenou hodnotu. Byl porušen účetní standard č. 710 bod 3.7.“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Přeúčtování všech položek bude v roce 2022.“*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný fakticky přiznává pochybení a měl by tedy doložit, zda předmětné „přeúčtování“ bylo v roce 2022 provedeno.*

## **Bod 4 Finanční majetek**

*Zde kontrolovaný uvádí tato svá vyjádření:*

- a) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „rozdíl mezi účtem 412 a 243 nebyl doložen“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Rozdíl byl doložen v průběhu kontroly, čerpání a i tvorba.“*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že z vyjádření kontrolujícího vyplývá, že přes opakovanou výzvu (e-mail komunikaci) nebyl rozdíl mezi účtem 412 (FKSP) a 243 doložen, kontrolovaný pouze sdělil, že „bankovní účet byl doložen“, tj. tato tvrzení by ze strany kontrolovaného měla být řádně doložena.*

- b) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „fondy organizace nejsou kryty“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Vyjádření výše v dokumentu.“*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že formulace „Vyjádření výše v dokumentu.“ je naprosto neurčitá a kontrolovaný by měl doložit, že předmětné fondy jsou kryty.*

## **Bod 5 Výnosy a náklady 2021**

*Zde kontrolovaný uvádí tato svá vyjádření:*



# Obec Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel.: 315 682 901

[www.predboj.cz](http://www.predboj.cz)

[e-podatelna@predboj.cz](mailto:e-podatelna@predboj.cz)

IČ: 00240630

- a) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „mzdové náklady jsou hrazeny z prostředků zřizovatele“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Vyjádření výše v dokumentu.“.*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že formulace „Vyjádření výše v dokumentu.“ je naprosto neurčitá, když z vyjádření k aplikaci § 160 odst. 5 školského zákona jednoznačně vyplývá, že mzdové náklady jsou v nemalé výši hrazeny i z prostředků zřizovatele, což zatěžuje hospodaření zřizovatele.*

- b) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „chybně stanovená výše školného – v rozporu s vyhláškou č. 43/2006 Sb.“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Vyjádření níže v dokumentu.“.*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že zdůvodnění tohoto vyjádření je skutečně uvedeno v části 2 předmětného podání, tj. vyjádří se k němu níže.*

- c) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „školník organizace chybně zařazen do 7. platové třídy“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Vyjádření výše v dokumentu.“.*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že i ona odkazuje na své vyjádření, které je výše uvedeno k této problematice, tj. k zařazení školníka do určité platové třídy.*

- d) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „organizace neúčtuje předpisy, nevede evidenci přeplatků a nedoplatků, tím porušuje § 7 odst. 1 zákona o účetnictví“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Vyjádření výše v dokumentu.“.*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že i ona odkazuje na své vyjádření, které je výše uvedeno k této problematice.*

- e) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „doplňková činnost není účtována v souladu § 27 odst. 2 písm. g) zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření:*

*„- zákonní zástupci dětí MŠ Předboj (i přes upozornění a uvedení správného čísla účtu) platí za zájmové kroužky na hlavní účet MŠ místo na účet Rodinného centra, proto jsou převedeny finanční prostředky jednou částkou. Náklady se hradí z hlavního účtu*

*- bude přijato nápravné opatření, znovu požádáme rodiče o správné zasílání finančních prostředků na tento účet, vše, co se bude týkat Rodinného centra, bude hrazeno z účtu rodinného centra“.*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný fakticky přiznává pochybení a měl by doložit, jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata.*



### **Bod 6 Vnitřní kontrolní systém**

*Zde kontrolovaný uvádí tato svá vyjádření:*

- a) *Ke konstatováním uvedeným v protokolu o kontrole „doporučujeme zpracovat vnitřní platový předpis a organizační strukturu organizace, vložit do rejstříku účetní závěrky“ kontrolovaný uvádí toto vyjádření „Bude přijato nápravné opatření.“*

*K tomuto tvrzení nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že kontrolovaný fakticky připustil pochybení, mělo by být doloženo konkrétní přijaté nápravné opatření.*

*K této první části předmětného podání lze obecně konstatovat, že kontrolovaný připustil svá pochybení, když jeho vyjádření s ohledem na strukturu tohoto vyjádření a jeho obsah a zejména znění této části, lze považovat za pouhé vyjádření, a nikoliv za námitky ve smyslu § 14 kontrolního řádu, tj. není třeba rozhodovat o tom, zda k tomuto vyjádření uvádět, že vyjádření se „vyhovuje“, „částečně vyhovuje“ nebo „zamítá“.*

### **Část 2. předmětného podání označená jako „Vyjádření MŠ Předboj ke kontrolním zjištěním“**

*Zde kontrolovaný uvádí citaci protokolu o kontrole ve věci stanovení výše úplaty za předškolní vzdělávání a své vyjádření k této otázce.*

*Nadřízená osoba kontrolujícího konstatuje, že na str. 20 zprávy o provedené veřejnoprávní kontrole je správný odkaz na vyhlášku č. 43/2006 Sb., a to konkrétně na § 6, který upravuje úplatu za předškolní vzdělávání. Toto ustanovení je ve zprávě o provedené veřejnoprávní kontrole přesně citováno, když je vytýkáno, že do výpočtu „byly chybně zahrnuty náklady na věci pořízené z dotace, které nebyly zohledněny v příjmu organizace. Dále byl z celkových nákladů chybně odečten příspěvek od zřizovatele. Dle chybného výpočtu vychází základ pro stanovení školkového.“*

*Ve vazbě na tyto zjištění závady bylo doporučeno „po dohodě se zřizovatelem provést nový výpočet a seznámit s touto skutečností rodiče dětí“.*

*Kontrolovaný se v rámci svého vyjádření snaží „posunout“ tuto problematiku do jiné roviny, tj. do problematiky požadavku kontrolujícího, který by směřoval k porušení § 6 předmětné vyhlášky. Tak tomu fakticky není, neboť požadavek směřoval k provedení řádného výpočtu příslušných částek, projednat tento správný výpočet se zřizovatelem a následně o této skutečnosti seznámit zákonné zástupce dětí.*

*Ve vazbě na tuto skutečnost by tedy měla být tato otázka znovu ze strany kontrolovaného posouzena, měl by být připraven řádný výpočet a mělo by být postupováno tak, jak bylo uvedeno ve zprávě o provedené veřejnoprávní kontrole při respektování příslušných právních předpisů.*



# Obec Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel.: 315 682 901

[www.predboj.cz](http://www.predboj.cz)

[e-podatelna@predboj.cz](mailto:e-podatelna@predboj.cz)

IČ: 00240630

*V této části jsou pak uvedena i konstatování ve věci „odpuštění školního“ (fakticky osvobození od úplaty), když tuto problematiku upravuje § 6 odst. 5 cit. vyhlášky s tím, že kontrolovaný k této problematice v předmětném protokolu uvedl toto: „Co se týče školního, pochopitelně vím o hranici pěti dnů, ale pokud si vzpomínám, tou dobou vracení školního řídilo MŠMT, musela bych dohledat, ale budu na to mít čas až v úterý. Pokud by bránilo cokoliv uzavření protokolu, uzavřete jej, prosím, my se k němu v zákonné lhůtě vyjádříme a co bude třeba, doložíme k protokolu.“.*

*K této formulaci nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že předmětná časová lhůta je uvedena v § 6 odst. 4 cit. vyhlášky a je potřeba postupovat v souladu s tímto právním předpisem.*

*K této druhé části předmětného podání lze obecně konstatovat, že kontrolovaný konstatuje svá vyjádření k některým skutečnostem týkajícím se aplikace § 6 cit. vyhlášky, když pokud by jeho vyjádření bylo považováno za námitky, pak s ohledem na skutečnosti uvedené ve zprávě o provedené veřejnoprávní kontrole a znění předmětné vyhlášky by musely být tyto námitky zamítnuty.*

### **Část 3. předmětného podání označená jako „Námitky MŠ Předboj k VSK“**

*V této části jsou kontrolovaným vzneseny námitky k předmětné zprávě s tím, že pro vyloučení výkladových pochybností jsou tyto námitky uvedeny doslovně:*

*„- neúměrný tlak na čas dokládání bez ohledu na pracovní dny a soukromý život*

*- večerní telefonáty*

*- SMS zpráva po 22. hodině na telefon ředitelky MŠ Předboj*

*- večer 30.11.2022 DS bylo sděleno MŠ Předboj zřizovatelem – kontrola nebyla ukončena – zítra se znovu dostavíme – i přes zaneprázdněnost ředitelky i paní účetní byly žádané dokumenty, které nesouvisely s kontrolovaným rokem 2021, poskytnuty (platové výměry 2022 za účelem jednání o rozpočtu pro rok 2023)*

*mylné informování zřizovatele v průběhu kontroly“.*

*Veškeré tyto námitky jsou námitkami týkajícími se procesního postupu při provádění kontroly, když tento procesní postup nemohl mít a také neměl vliv na kontrolní zjištění.*

*Ve věci procesních námitek nadřízená osoba kontrolujícího nemá možnost posoudit, zda je námitka důvodná, částečně důvodná nebo nedůvodná. Nadřízená osoba kontrolujícího si je vědoma složitosti celé problematiky provádění veřejnoprávních kontrol, avšak je pravdou, že kontrolní zjištění jsou jednoznačná a že ve vyjádření kontrolovaného ze dne 19.12.2022 je opakovaně konstatováno, že „budou přijata nápravná opatření“, tj. kontrolovaný si byl vědom svých pochybení.*

*Nadřízená osoba kontrolujícího pak v rámci postupu při vyřizování námitek dle § 14 zákona o kontrole, nemůže posuzovat, zda a kdy bylo jednáno mezi kontrolujícím a kontrolovaným, kolik bylo např. posláno SMS a kdy se realizovaly telefonní hovory, pro tuto nadřízenou osobu jsou zásadní kontrolní zjištění a ta jsou jednoznačná.*





# Obec Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel.: 315 682 901

[www.predboj.cz](http://www.predboj.cz)

[e-podatelna@predboj.cz](mailto:e-podatelna@predboj.cz)

IČ: 00240630

*Navíc kontrolovaný v rámci svého podání ze dne 19.12.2022 a těchto vznesených námitek neuvádí, jak postup při provádění kontroly mohl mít vliv (pokud teoreticky vůbec mohl mít vliv) na kontrolní zjištění.*

***Jak je uvedeno výše, tak tyto procesní námitky tedy nadřízená osoba kontrolujícího považuje za nedůvodné.***

*Mgr. Dagmar Horevajová, starostka  
(nadřízená osoba kontrolujícího)*