

„jaké náklady vynaložila obec na sociální a zdravotní pojištění zaměstnankyně obce Předboj paní Podracké za rok 2020“, o poskytnutí informace „související s mou žádostí ze dne 25. 5. 2021, proč byl příjem uhrazen panem Ing. Jiřím Sedláčkem, kdo je osoba Ing. Jiří Sedláček a jaký má vztah k předmětné věci“, o poskytnutí informace „související s mou žádostí ze dne 25. 5. 2021, byla tato událost, která je popsána v bodu ad 2: zveřejněna na webových stránkách obce a v případě že ne, tak proč, dále žádám o informaci související s informací zveřejněnou na stránkách obce dne 10. 6. 2021 proč byla provedena nová dohoda o změně veřejnoprávní smlouvy, když Město Odolena Voda nedisponuje komisí k projednání přestupků. Proč došlo ke zvýšení platby za projednání přestupků, když hlavním důvodem původního uzavření smlouvy byla cena. Dále žádám o informaci související s přestupkem, kterého se dopustila obec Předboj, když spáchala přestupek na úseku vodního hospodářství, jaká konkrétní osoba je odpovědná za porušení zákona obcí Předboj, a dále žádám o kopii ústního jednání ze dne 17. 7. 2019, a dále, proč byla pokuta s náklady řízení fakturovaná osobě Ing. Jiří Sedláček“.

Pokud se týká části žádosti, v nichž žadatel žádá o poskytnutí informace „související s mou žádostí ze dne 25. 5. 2021, proč byl příjem uhrazen panem Ing. Jiřím Sedláčkem, kdo je osoba Ing. Jiří Sedláček a jaký má vztah k předmětné věci“, o poskytnutí informace „související s mou žádostí ze dne 25. 5. 2021, byla tato událost, která je popsána v bodu ad 2: zveřejněna na webových stránkách obce a v případě že ne, tak proč, dále žádám o informaci související s informací zveřejněnou na stránkách obce dne 10. 6. 2021 proč byla provedena nová dohoda o změně veřejnoprávní smlouvy, když Město Odolena Voda nedisponuje komisí k projednání přestupků. Proč došlo ke zvýšení platby za projednání přestupků, když hlavním důvodem původního uzavření smlouvy byla cena. Dále žádám o informaci související s přestupkem, kterého se dopustila obec Předboj, když spáchala přestupek na úseku vodního hospodářství, jaká konkrétní osoba je odpovědná za porušení zákona obcí Předboj, a dále, proč byla pokuta s náklady řízení fakturovaná osobě Ing. Jiří Sedláček“, povinný subjekt žádosti vyhověl a informaci žadateli 28. 6. 2021 poskytl.

Pokud se týká části žádosti, v níž žadatel žádá „o kopii ústního jednání ze dne 17. 7. 2019“, vyzval povinný subjekt žadatele dne 21. 6. 2021 v souladu s § 14 odst. 5 InfZ k upřesnění, neboť není zřejmé, čeho se žadatel domáhá, s tím, že neupřesní-li žadatel tuto část žádosti do 30 dnů ode dne doručení výzvy, bude rozhodnuto o jejím odmítnutí.

Pokud se týká části žádosti, v níž žadatel žádá o poskytnutí informace „jaké náklady vynaložila obec na sociální a zdravotní pojištění zaměstnankyně obce Předboj paní Podracké za rok 2020“, povinný subjekt dne 21. 6. 2021 vyzval žadatele dopisem č. j. 762/21/OÚ o doplnění žádosti ze dne 12. 6. 2021 o sdělení, zda žadatel splňuje požadavky tzv. platového testu (dále jen „platový test“), jak jsou formulovány v nálezů Ústavního soudu České republiky ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. K tomu povinný subjekt poskytl 3denní lhůtu s tím, že neobdrží-li údaje, bude posuzovat splnění jednotlivých požadavků nálezů na základě jemu dostupných informací. Žadateli je přitom v souvislosti s jeho dosavadními aktivitami vyvíjenými vůči povinnému subjektu velmi dobře známo, že pro získání informací o platu konkrétního zaměstnance obce Předboj musí platový test splňovat, přičemž rovněž informace o nákladech vynaložených na zdravotní a sociální pojištění zaměstnance je informací směřující ke zjištění výše platu. I z toho důvodu je povinným subjektem poskytnutá 3denní lhůta přiměřená.

Dne 17. 6. 2021 povinný subjekt požádal e-mailem zaměstnankyni, která je účetní obce Předboj (dále jen „dotčená osoba“), o sdělení, zda souhlasí, či nikoli, s poskytnutím informace

o ročním příjmu dotčené osoby žadateli. Povinný subjekt obdržel dne 17. 6. 2021 odpověď dotčené osoby obsahující nesouhlas s poskytnutím žadatelem požadované informace.

S ohledem na závěry Ústavního soudu České republiky (dále jen „ÚS“), zaujaté v nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, je možné informaci o výši platu dotčené osoby zpřístupnit pouze v případě splnění následujících podmínek (bod 125 odůvodnění nálezu): a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; b) informace samotná se týká veřejného zájmu; c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“; d) informace existuje a je dostupná.

Povinný subjekt konstatuje, že je splněn požadavek uvedený pod písmenem d) platového testu, když informace o výši nákladů obce na sociální a zdravotní pojištění zaměstnankyně obce Předboj paní Podracké za rok 2020, existuje a je dostupná.

Povinný subjekt však ani do dne vydání tohoto rozhodnutí neobdržel odpověď žadatele na výzvu k doplnění žádosti ze dne 12. 6. 2021, kterou dne 21. 6. 2021 vyzval žadatele dopisem č. j. 762/21/OÚ, o sdělení, jakým způsobem jsou v případě žadatele splněny požadavky ÚS uvedené pod písmeny a) až c), proto povinný subjekt přistoupil k prověření splnění podmínek uvedených pod písmeny a) až c) platového testu náhradním způsobem.

Povinný subjekt především hodnotil splnění podmínky pod písm. c), tj. postavení žadatele jako tzv. společenského hlídacího psa, přičemž v souladu s metodikou došel povinný subjekt k závěru, že žadatel podal žádost ze dne 12. 6. 2021 jako soukromá osoba nespádající ani do jedné ze dvou skupin žadatelů, které metodika za tzv. společenské hlídací psy považuje, když žadatel není ani novinář či člen nevládní organizace zabývající se veřejnou kontrolou veřejné správy a dle na internetu dostupných informací se ani soukromě nezabývá činností, kterou by mu bylo lze přiřadit roli tzv. společenského hlídacího psa, a nelze předjímat, že a zda by se takovou činností žadatel snad měl v úmyslu zabývat v budoucnosti. Žadatel není aktivní na sociálních sítích, toliko v posledních několika letech zveřejnil příspěvky v diskusním fóru na stránkách predboj.cz, nicméně ani jeden z nich se netýkal platové problematiky.

Povinný subjekt zvážil rovněž podmínky platového testu uvedené pod písm. a) a b) a došel k závěru, že žadatel neprokázal, že by chtěl získanou informaci o výši platu dotčené osoby využít k otevření nebo přispění do diskuse ve věci veřejného zájmu, a byť se požadovaná informace obecně týká veřejného zájmu (nakládání s veřejnými prostředky, rovný přístup k zaměstnancům), v tomto konkrétním případě by dostačovalo poskytnutí informace v obecnější podobě, např., že dotčená osoba pobírá plat zcela v souladu s platnými právními předpisy, případně v anonymizované podobě, což však v tomto případě není možné, neboť samotnou formulací žádosti žadatel takovou možnost vyloučil.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informace v rozsahu „jaké náklady vynaložila obec na sociální a zdravotní pojištění zaměstnankyně obce Předboj paní Podracké za rok 2020“ v souladu s § 8b InfZ odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat prostřednictvím Obecního úřadu Předboj odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Pavla Příšovská
starostka

Obdrží:

XX

XXXXXXXXXX, Předboj
povinný subjekt do spisu