



V Praze dne: 19. 6. 2019
Spisová značka: SZ 154239/2018/KUSK ÚŠŘ/Gr
Č. j.: 082977/2019/KUSK
Vyřizuje: Bc. Gregor / 257 280 823

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

a) odvolání, které dne 20. 9. 2018 podala společnost POLYMARK s.r.o., Stříbrského 687/6, 149 00 Praha, kterou zastupuje JUDr. Michal Bernard Ph.D., advokát společnosti AK Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Obecního úřadu Líbeznice, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 31. 8. 2018 č. j. 5202/18/SVy, spis. zn. 2300/18/SÚ, **z a m í t á a**

b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2018 č. j. 5202/18/SVy, spis. zn. 2300/18/SÚ, jímž byla Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, které zastupuje VPÚ DECO PRAHA a.s., IČO 60193280, Podbabská 1014/20, 160 00 Praha, kterou zastupuje Dopas s.r.o., IČO 01443780, Čajkovského 1224/24, 130 00 Praha, umístěna stavba „1/9 úprava křižovatky se silnicí III/0086 - Předboj na pozemcích parc.č. 408 (ostatní plocha), 407/2 (ostatní plocha), 596 (ostatní plocha), 595 (ostatní plocha), 124/2 (ostatní plocha), 124/1 (ostatní plocha), 117 (trvalý travní porost), 115/14 (trvalý travní porost), 115/13 (trvalý travní porost), 115/1 (orná půda), 418/10 (ostatní plocha), 397/2 (ostatní plocha) a 415/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Předboj a na pozemcích parc.č. 611 (ostatní plocha), 205 (orná půda), 628/1 (ostatní plocha), 628/2 (ostatní plocha), 628/3 (ostatní plocha), 191/3 (orná půda), 191/2 (orná půda), 191/1 (orná půda), 202 (orná půda), 609 (ostatní plocha), 204/1 (ostatní plocha), 650 (ostatní plocha), 610/2 (ostatní plocha) a 651 (ostatní plocha) v katastrálním území Baš' (dále jen „stavba“), **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 31. 8. 2018 pod č. j. 5202/18/SVy, spis. zn. 2300/18/SÚ, výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl, že napadené rozhodnutí považuje za nezákonné a věcně nesprávné, zasahující do jeho vlastnických práv k pozemkům parc.č. 191/2

a 198/2 v katastrálním území Baš'. Odvolání proti napadenému rozhodnutí podává z následujícího konkrétního důvodu. Na ústním jednání o žádosti odvolatel vznesl námitku, která byla zaprotokolována. Podstatou jeho námitky je to, že umístěním a realizací stavby má dojít ke zrušení existujícího stávajícího sjezdu ze silnice 1/9 na pozemky ve vlastnictví odvolatele parc.č. 191/2 a 198/2 v katastrálním území Baš'. Odvolateli by tak v důsledku umístění a realizace stavby byl znemožněn jediný přístup na jeho pozemky z veřejně přístupné pozemní komunikace. Odvolatel nemá jinou možnost přístupu na své pozemky. Nebyl ani důvod zajišťovat jiný přístup na tyto pozemky, neboť ten byl dán právě sjezdem ze silnice 1/9 přímo na pozemek parc.č. 191/2 v katastrálním území Baš'. Stavební úřad se s námitkou odvolatele v napadeném rozhodnutí vypořádal tak, že v současné době na tyto pozemky není žádný sjezd ze silnice 1. třídy č. 1/9. Tento sjezd není ani součástí tohoto územního řízení. Dále stavební úřad konstatuje, že ani není kompetentní k povolení tohoto sjezdu, který by musel povolit příslušný odbor dopravy. Podle odvolatele vypořádání této námitky prokazuje rozpor s ustanovením § 3 správního řádu. Stavební úřad nezjistil skutečný stav věci. Sjezd však na pozemky existuje, a je odvolatelem a dalšími osobami používán k přístupu na odvolateli pozemky. Odvolatel předmětné pozemky kupoval v roce 2004 od Pozemkového fondu ČR, a to spolu s již tehdy existujícím sjezdem. Dále odvolatel uvádí, že napadené „povolení“ je též v rozporu s ustanovením § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o PK“). Podle tohoto ustanovení povolení silničního správního orgánu a předchozí stanovisko dotčených orgánů a vlastník komunikace vyžaduje též rušení existujícího sjezdu a poukazuje na odst. 4 a 5 uvedeného ustanovení PK a jeho komentář. Dodává, že v praxi se zhusta vyskytují případy živelného zrušení stávajícího připojení bez potřebného povolení silničního správního úřadu. Například při rozsáhlejších stavebních úpravách silnice či místní komunikace projektant nevyřeší zachování stávajících sjezdů a v důsledku zvýšení nivelety rekonstruované vozovky dojde k tomu, že dosavadní nájezdy nejsou znovu napojeny, výjezd se stane příliš prudkým, nelze nadále otevřít vrata sousední stavby, vznikne schod apod. Jestliže zachování stávajících sjezdů vyplývá z projektové dokumentace pro stavební řízení nebo pokud speciální stavební úřad na zachování sjezdů pamatoval v podmínkách stavebního povolení a vzniklou závadu zjistí již během provádění stavby, měl by provést na stavbě kontrolní prohlídku a vyzvat vlastníka pozemní komunikace ke zjednání nápravy (§ 134 odst. 2 stavebního zákona). Jestliže speciální stavební úřad úpravy pozemní komunikace povolil a zachování stávajících sjezdů stavebníkovi neuložil, pak má za to, že jeho rozhodnutí lze označit za nezákonné. Odvolatel uzavírá, že zrušením stávajícího existujícího sjezdu z pozemní komunikace č. 1/9 v důsledku vydání napadeného rozhodnutí je porušeno ustanovení § 10 zákona o PK.

Stavební úřad vyrozuměl podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využila společnost DOPAS s.r.o., a uvedla, že podstatou námitky vypracované advokátní kanceláří DOHNAL & BERNARD se sídlem Příběnická 1908, 390 01 Tábor, zastupující společnost POLYMARK s.r.o., Stříbrského 687/6, 149 00 Praha 4 - Háje, je tvrzení, že má v důsledku umístění a realizace stavby dojít ke zrušení stávajícího sjezdu ze silnice 1/9 na pozemky parc.č. 191/2 a parc.č. 198/2 v katastrálním území Baš' a tím bude odpůrce zkrácen na

svých vlastnických právech k těmto pozemkům. Neboť tím bude znemožněn jediný přístup na jeho pozemky z veřejně přístupné pozemní komunikace. Tuto svou premisu dokládá AK bohatou citací ze zákona č.13/1997 Sb, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a rozsáhlou fotodokumentací daného území. Zpracovatel ve svém odvolání neuvedl jediný důkaz o existenci tohoto sjezdu. Pouze doložil, kromě odvolávek na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, své tvrzení fotografiemi pořízenými s největší pravděpodobností až v poslední době. DOPAS s.r.o. pro informaci přikládá snímky z Google maps Streetview ze stejného místa, se stejnou svislou dopravní značkou. Fotografie byly pořízeny firmou Google v 06/2017 a jsou stále přístupny na webových stránkách. Na obou těchto fotografiích je vidět, že zde žádný sjezd není. Stejná skutečnost je doložena v geodetickém zaměření skutečného stavu zpracovaném před zahájením projekčních prací, rovněž v naší vlastní fotodokumentaci pořízené před zahájením projektových prací a také v předchozím stupni PD. Fotografie v odvolání byly pořízené s největší pravděpodobností až v poslední době. Při našich častých cestách do Předboje zde tyto úpravy ještě na začátku září tohoto roku provedeny nebyly. Tým může u někoho vzniknout i podezření, že terénní úpravy byly provedeny účelově až v souvislosti s podáním odvolání. Požádali proto Provozní úsek ŘSD ČR rovněž o zjištění, zda nedošlo ze strany odpůrce k neoprávněnému jednostrannému zásahu do silničního pozemku svěřenému objednateli do správy, např. ke smýcení doprovodné zeleně či zrušení funkčního silničního příkopu. V závěru uvádí, že se nebrání tomu, pokud si odpůrce sám požádá příslušné orgány státní správy o zřízení sjezdu na pozemek. Povolení se řídí ustanoveními zákona č. 13/1997 Sb. ve znění pozdějších předpisů a platné ČSN 73 6101. V nich jsou i stanoveny minimální vzdálenosti sjezdů s ohledem na kategorii komunikace. Ale nevidí důvod, proč by měla nový sjezd zajistit obec či správce komunikace, pokud odpůrce nepřinese jediný důkaz o tom, že tam sjezd byl. Současný skutečný sjezd je ze silnice 1/9 na pozemek parc.č. 609 v katastrálním území Baš' s navazující polní cestou ve vlastnictví obce Baš' i s pokračováním cesty na pozemku parc.č. 369/2 v katastrálním území Baš' Zlonín umožňuje přístup i k těmto zemědělsky využívaným pozemkům tj. pozemkům parc.č. 191/2, parc.č. 198/2 katastrálním území Baš' a i k pozemku parc.č. 56/2 katastrálním území Zlonín. Rekonstrukce tohoto stávajícího sjezdu na silnici 1/9, který je vzdálen cca 150 m směrem severním, je zahrnuta v projektové dokumentaci.

Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 6. 9. 2018, odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 20. 9. 2018, odvolání je proto včasné.

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Dne 4. 4. 2018 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 17. 4. 2018 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo usnesením čj.: 2537/18/SVy ze dne 17. 4. 2018 přerušeno. Žádost byla doplněna dne 21. 6. 2018 a stavební úřad pokračoval v řízení.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanovení § 86 a 90 stavebního zákona a opatřením čj.: 4024/18/SVy ze dne 2. 7. 2018 oznámil zahájení územního řízení předepsaným způsobem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Okruh účastníků územního řízení byl stanoven dle ustanovení § 85 stavebního zákona a kromě žadatele a obce, na jejímž katastru má být požadovaný záměr uskutečněn, do jeho okruhu zařadil též osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Rozhodnutí stavebního úřadu je stručné avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil NSS v rozsudku č.j. 10 AS 211/2017... „Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob.“

Odvolací správní orgán přezkoumal předložený spisový materiál jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a shledal, že jako podklad pro výrok napadeného rozhodnutí byly závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření organizací.

Záměr stavby byl posouzen z hlediska ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona a ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu bylo v tomto směru vydáno závazné stanovisko k záměru, a to Městským úřadem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odborem stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úsek územního plánování jako místně příslušný správní orgán.

Záměr je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Předboj a obce Baš'. Územně analytické podklady ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ve znění 4. úplné aktualizace, které jsou neopomenutelným podkladem při územním rozhodování dle ustanovení § 25 stavebního zákona, nedefinují problémy, které by se týkaly záměru. Pro území obce Předboj a Baš' nejsou vyhotoveny, a pořizovatelem schváleny k využití, žádné územní studie dle ustanovení § 30 stavebního zákona. V řízení tak bylo shledáno, že záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, tedy zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odvolací správní orgán se také zabýval otázkou, vznesenou v odvolacím řízení, a to sjezdem na pozemky odvolatele ze silnice 1. třídy č. 1/9. V předloženém spisovém materiálu stavebního úřadu není založen žádný doklad o existenci sjezdu, a ani odvolatel tuto existenci, z hlediska stavebně právního, neprokázal, kromě pořízené fotodokumentace, ze které nelze žádný sjezd identifikovat. Tato skutečnost byla i ověřena z veřejně dostupných mapových podkladů, Street view, ze kterých vyplývá, že ještě v červnu 2017 sjezd na pozemky odvolatele neexistoval. Protože se jedná o silnici 1. třídy, zřízení sjezdu vyžaduje rozhodnutí o připojení na pozemní komunikaci ve smyslu § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a tímto rozhodnutím svoje tvrzení odvolatel nedoložil. Námitku tak nelze vyhodnotit jako důvodnou.

Výstavbou budou dotčeny pozemky ve vlastnictví třetích osob, jež se nevyjádřily k uvedenému záměru. Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, která je v souladu s územně plánovací dokumentací, je zřejmé, že pozemky pro stavbu lze vyvlastnit. Proto stavební úřad v souladu s ustanovením § 184a odst. 3 stavebního zákona po žadateli nepožadoval doložení vlastnického nebo jiného práva k pozemkům nebo stavbám, na nichž má být požadovaný záměr uskutečněn a rozhodl o umístění stavby i přes nesouhlas jejich vlastníka, a to proto, že pokud lze předmětný pozemek (stavbu) pro navrhovaný záměr vyvlastnit, souhlas vlastníka není třeba.

Vyvlastnění je přípustné jen pro účel stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umístění staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Vyvlastnění lze provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Veřejný zájem na vyvlastnění musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Ředitelství silnic a dálnic ČR, obec Předboj, obec Bašť, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., ČEZ Distribuce, a. s., Energotrans, a.s., Středočeské vodárny a.s., Středočeské vodárny a.s., Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopravní cesty Praha, ČD-Telematica a.s., České dráhy a.s., Státní pozemkový úřad, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, POLYMARK s.r.o., DFARMA spol. s.r.o., Milan Čepelák, Oldřich Loukota, Eva Veselá, Oldřich Akerman, Iva Beránková, Ing. Květa Křehnáčová, ZITER a.s., a.s., ROLAND spol. s.r.o., Jiřina Kolářová, Ing. Oldřich Vokurka, Miroslava Vokurková, Policie ČR, Krajské ředitelství policie Stř. kraje, Územní odbor Praha - venkov VÝCHOD, dopravní inspektorát, Archeologický ústav ČAV, Povodí Labe, státní podnik, Vlasta Smělá.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Vladimíra Helebrantová
Vedoucí oddělení stavebního řádu
Odbor územního plánování a stavebního řádu
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 21. 8. 19.....

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmuto rozhodnutí.

Obecní úřad PŘEDBOJ
Hlavní 18, Předboj
250 72 Kojetice u Prahy

Vzhledem k tomu, že není znám pobyt Vlasty Smělé, spoluvlastníka pozemku parc. č. 91/3 v katastrálním území Předboj, oznamuje jí odvolací správní orgán toto rozhodnutí v souladu s ustanovením § 25 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), formou veřejné vyhlášky.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmuto:

- 1) OÚ Lbzeznice, stavební úřad, Mělnická č.p. 43, 250 65 Lbzeznice (příslušného SÚ)
- 2) Obecní úřad Bašť, Obecní č.p. 126, Bašť, 250 65 Lbzeznice
- 3) Obecní úřad Předboj, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy
- 4) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor podpory řízení krajského úřadu - vývěska, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Obdržel

účastníci řízení (dodětky)

Dopas s.r.o., Čajkovského č.p. 1224/24, 130 00 Praha 3-Žižkov

zastoupení pro: VPÚ DECO PRAHA a.s., Podbabská 1014/20, 160 00 Praha