

OBECNÍ ÚŘAD LÍBEZNICE – STAVEBNÍ ÚŘAD

Mělnická 275, 250 65 Líbeznice

Spis.zn.: 1630/12/SÚ
Č.j.: 1631/12/SU/SVy
Vyřizuje: Stanislav Vyhlídal
Tel.,fax: 283 981 200
Úřední hodiny: Po,St 8 -12 a 13 - 17
E-mail: stav.urad@libeznice.cz

Dne: 9.3.2012

Martin Cuc
Východní Stráň 218
250 72 Předboj

Obecní úřad Předboj	
Došlo dne:	
13 -03- 2012	
Číslo jednací:	192/12/01
Ukl. znak/lhůta:	6/5 Počet příloh: 113

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Obecní úřad v Líbeznicích, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. g) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 16.1.2012 podal **Martin Cuc, Fryčovická 456, 190 00 Praha 9** (dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. **Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o umístění stavby

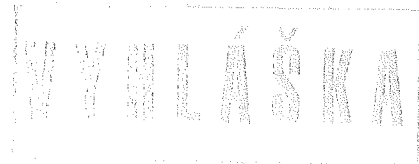
- **bazén** (dále jen "stavba") na pozemku parc.č. **64/65** v katastrálním území **Předboj**.

Popis stavby:

- bazén bude obdélníkového půdorysu o rozměrech 3 m x 6 m; jeho největší hloubka bude 1,89 m; objem bazénu je 27 m³. Jedná se o typový bazén „Fort Wayne – BALTIMOR“

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude **umístěna** v souladu s grafickou přílohou žádosti o vydání územního rozhodnutí, obsahující přehlednou situaci v měřítku 1: 200 s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků.
2. Stavba bazénu bude na předmětném pozemku **umístěna** ve vzdálenosti 7,45 m od hranice s pozemkem parc.č.: 64/66, ve vzdálenosti 3,9 m od hranice s pozemkem parc.č.: 63/64.



III. Výrok o námitkách účastníků územního řízení:

Účastníci byli poučeni, že podle § 89 odst. 2 stavebního zákona se k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, nepřihlíží. Dále byli poučeni, že účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

V průběhu řízení (při ústním jednání dne 29.2.2012) uplatnila účastnice řízení Eva Mršítková námitku, týkající se hluku vznikajícího z provozu stavby bazénu. Stavební úřad tuto námitku z a m í t á.

Námitky ostatních účastníků územního řízení nebyly vzneseny.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Martin Cuc, nar. 8.10.1974, Fryčovická 456, 190 00 Praha 9

Odůvodnění:

Dne 16.1.2012 podal stavebník žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby bazénu na pozemku parc.č. 64/65 v katastrálním území Předboj, o umístění a provedení přístavby rodinného domu č.p. 218 na pozemku parc.č. 64/65 v katastrálním území Předboj a žádost o spojení územního a stavebního řízení na přístavbu rodinného domu č.p. 218 na pozemku parc.č. 64/65 v katastrálním území Předboj. Uvedeným dnem bylo zahájeno spojené územní a stavební řízení.

Stavební úřad usnesením čj.: 0332/12/SU/JSt ze dne 24.1.2012 poznamenaným do spisu spojil podle § 78 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu usnesením podle § 140 odst. 4 správního řádu územní a stavební řízení pro přístavbu rodinného domu č.p. 218 na pozemku parc.č. 64/65 v katastrálním území Předboj.

Stavební úřad opatřením SZ: 0304/12/SU čj.: 0468/12/SU/SVy ze dne: 24.1.2012 předepsanou formou oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení účastníkům řízení a veřejnosti. Okruh účastníků územního řízení byl stanoven ve smyslu ust. § 85 stavebního zákona a kromě žadatele a obce, na jejímž katastru má být požadovaný záměr uskutečněn, do jeho okruhu stavební úřad zařadil též osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Okruh účastníků stavebního řízení byl stanoven ve smyslu ust. § 109 stavebního zákona a kromě stavebníka do jeho okruhu stavební úřad zařadil též vlastníky sousedních pozemků nebo staveb na nich, jejich vlastnické právo může být navrhovanou stavbou přímo dotčeno.

K projednání žádosti současně stavební úřad nařídil veřejné ústní jednání na den 29.3.2012, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Na základě zjištěných skutečností v průběhu řízení a zejména uplatněné námitky ke stavbě bazénu při ústním jednání, konaném dne 29.2.2012, stavební úřad došel k závěru, že rozdělením řízení dojde k urychlení řízení o přístavbě rodinného domu č.p. 218. Proto v souladu s ustanovením § 140 odst. 3 správního řádu usnesením čj.: 0543/12/SU/SVy ze dne 7.3.2012 ze společného řízení vyloučil územní řízení o umístění stavby bazénu na pozemku parc.č. 64/65 v katastrálním území Předboj. Po vyloučení stavby bazénu ze společného řízení bylo samostatně vydáno pod čj.: 1622/12/SU/SVy ze dne 7.3.2012 rozhodnutí, kterým byla povolena přístavba rodinného domu č.p. 218. K této stavbě nebyly ze strany účastníků řízení uplatněny žádné námitky ani připomínky.

K uplatněné námitce Evy Mršítkové, týkající se hluku vznikajícího z provozu stavby bazénu, která byla byla zamítnuta stavební úřad uvádí:

1. stavební úřad tuto námitku o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení vyhodnotil jako občanskoprávní povahy a podle ustanovení § 89 odst. 5 stavebního zákona a v souladu s § 57 správního řádu si o ní učinil úsudek a rozhodl o ní

2. při jejím posuzování se stavební úřad zabýval otázkou vznikajícího hluku z provozu bazénu z hlediska jeho technických zařízení (filtrační zařízení, protiproud apod.). K tomuto lze konstatovat, že se jedná o typový bazén s běžně používanou technologií, která odpovídá a vyhovuje standartům požadovaných platnými hygienickými (hlukovými) předpisy
3. dále se stavební úřad zabýval hlukem, který vydávají nebo by mohly vydávat osoby, které tuto stavbu budou používat. Tato skutečnost byla Evou Mrštíkovou při ústním jednání mimo jiné také uvedena, ikdyž následně ji při zápisu do protokolu z ústního jednání přímo nespecifikovala
4. k tomuto stavební úřad uvádí, že podle § 127 odst. 1 obč. zák. se vlastník věci musí zdržet všeho, čím by nad míru přiměřenou poměrům obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv. Proto zejména nesmí nad míru přiměřenou poměrům obtěžovat sousedy hlukem, prachem, popílkem, kouřem, plyny, parami, pachy, pevnými a tekutými odpady, světlem, stíněním a vibracemi. Významné přitom mohou být i nemateriální imise, jako může být i za určitých okolností obtěžování hlukem vznikajícím osobami, které budou používat stavbu bazénu. Za imisi však nelze považovat samotnou možnost vzniku hluku, zejména jde-li o stavbu, která je umístěna v souvislé zástavbě. Aby bylo možno tuto skutečnost považovat za imisi, muselo by jít o mimořádnou situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousední nemovitosti.
5. stavební úřad má zato, že zamýšlená stavba bazénu se nedtkne práv vlastníků, popř. uživatelů sousedních pozemků nad míru přiměřenou poměrům v intencích § 127 občanského zákoníku. V daném případě jde navíc o umístění stavby v zastavěné části obce, kde jsou podobné případy zcela běžné a v území této zástavby se tak nejedná o výjimečnou situaci. V ní prostě nelze dosáhnout úplného soukromí a s tím musí obyvatelé zástavby počítat. Takže i když daný stav mohou vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich pociťovat do budoucna jako obtěžování, nejde o obtěžování mimořádné, převyšující míru přiměřenou poměrům v dané lokalitě.

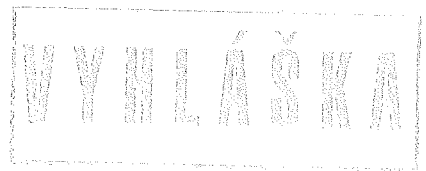
Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 90 a 91 stavebního zákona, projednal ji s účastníky územního řízení a zjistil, že jejím umístěním, uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. V průběhu řízení byl konstatován soulad navrhovaného záměru

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací, tj. se schváleným územním plánem obce Předboj z roku 2002, změna č. 1 z roku 2005, změna č. 2 z roku 2010
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s vyhláškami č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily umístění předmětné stavby, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Obec Předboj, Pavel Mrštík, Eva Mrštíková, Marek Strnad, Andrea Ulbrichová, Václav Klouda, Kateřina Kloudová

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Stanislav Vyhliďal
samostatný odborný referent
OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA



V souladu s ustanovením § 92 odst.3 stavebního zákona je územní rozhodnutí jeho účastníkům doručováno formou veřejné vyhlášky.

účastníci řízení:

- Pavel Mrštík, Vyhliďkova č.p. 385/20, 196 00 Praha 96
- Eva Mrštíková, 28.pluku č.p. 1208/22, 101 00 Praha 101
- Marek Strnad, Východní Stráň č.p. 267, 250 72 Předboj
- Andrea Ulbrichová, Vratislavská č.p. 385/9, 181 00 Praha 81
- Václav Klouda, Východní Stráň č.p. 230, 250 72 Předboj
- Kateřina Kloudová, Frýdlantská č.p. 1320/3, 182 00 Praha

Obdrží:**účastníci (dodejky)**

- Martin Cuc, Východní Stráň č.p. 218, 250 72 Předboj
- Obec Předboj, IDDS: jtqbx44

Tato listina musí být po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce v místě obvyklé.

Vyvěšeno dne: 16. 3. 2012
Razítko, podpis:

Svěšeno dne:
Razítko, podpis: