

Obecní úřad Předboj  
Hlavní 18, Předboj  
250 72 Kojetice u Prahy

### Podání

Vážení, ukázalo se, že spojovat více věcí do jednoho řízení má své kouzlo a to i ve vztahu k podání, které tímto dostává zcela nový rozměr. V tomto ohledu se budu těšit na další spolupráci nyní podávám následující:

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v souladu s § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí informace související se svévolným souhlasem starostky obce Pavly Příšovské, která umožnila zastupitelovi obce Robertovi Vignátovi-Mimochochodskému vysadit dva stromy na obecním pozemku, o jaký druh stromů se jedná, tedy jejich přesný název a přesný název stromů vysazených např. v ulici Nová, které se vzhledově liší od stromů vysazených rodinou pana zastupitele. Stížnost podle § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád na postup paní starostky Pavly Příšovské, která nedokáže zajistit údržbu zeleně v obci Předboj, neboť není prováděné pravidelné sekání trávy a úprava ostatních keřů a dřevin. Jako důkaz předkládám fotografie pořízené kamerou v osobním vozidle v příloze 1 a 2. Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a navrhuji, aby povinný subjekt v rámci autoremedury v souladu s § 16a odst. 5 InfZ do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, požadovanou informaci poskytl, nebo aby nadřízený orgán v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, a to tak, že informaci poskytne. Odůvodnění: Žádost doručenu povinnému subjektu dne 28. 4. 2021 jsem v souladu s § 14 InfZ žádal o poskytnutí informace 1) požádala obec Předboj Krajský úřad Středočeského kraje o opravu – rekonstrukci pozemních komunikací ulice Hlavní (silnice č. 0086), ulice Velkoveská (silnice č. 24213) a ulice Kojetická (silnice č. 0095) a zejména o opravu, rekonstrukci či úpravu křižovatek ulic Hlavní – Velkoveská a Hlavní – Kojetická?, 2) pokud ano, tak žádám o kopii takové žádosti a případné odpovědi na ní, 3) pokud ne, tak bude obec Předboj žádat krajský úřad o opravu těchto komunikací – křižovatek, které jsou ve velmi špatném technickém stavu, případně o jejich úpravu tak, aby tyto křižovatky byly bezpečnější. Povinný subjekt mi měl požadovanou informaci poskytnout v zákonné lhůtě 15 dnů, tj. nejpozději do 13. 5. 2021 včetně. Povinný subjekt na žádost reagoval, kdy na 1 odpověděl ano a na 2 odpověděl viz příloha. S tímto způsobem vyřízení však nesouhlasím, neboť příloha poskytnutá povinným subjektem není čitelná, srozumitelná a nedošlo tedy k poskytnutí požadované informace. Současně jsem požadoval kopii žádosti a připomínek. Z uvedeného vyplývá, že povinný subjekt žádost nepodal a poskytnutí informace tedy není pravdivé. Z důvodů uvedených výše proto navrhuji, aby odvolací orgán postupoval tak, jak je uvedeno výše. Stížnost podle § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád na postup paní starostky Pavly Příšovské. V obci Předboj je možné spatřovat takový nešvar spočívající v neudržování keřů a dřevin na obecních pozemcích, které kromě toho, že jsou vysazované na nesprávné místo a nekompetentními lidmi, tak zakrývají svisté a někdy i vodorovné dopravní značení, na což byla paní starostka opakovaně upozorňována. Jelikož v tomto ohledu nebyla přijata žádná opatření, tak nezbývá jinak, než podat stížnost na postup paní starostky při správě obecního majetku. Současně tato úmyslná nedbalost paní starostky zasahuje i do krajské úrovně, neboť např. v ulici Kojetická je před křižovatkou s ulicí Hlavní korunou stromu zakryté svisté dopravní značení č. 3b, tedy informativní dopravní značka, která informuje o směru a zpravidla i vzdálenosti v kilometrech k vyznačením cíli. Jelikož je toto svisté dopravní značení zakryté a odporuje tedy stanovené viditelnosti ze vzdálenosti 50 m viz příloha č. 2, přičemž je velmi snadné toto značení přejít, tak neplní svůj účel informovat řidiče o tom, kam směřují jednotlivé komunikace, což způsobuje chaos. Obecný dotaz. Dne 22. 3. 2021 jste vyvěsili oznámení o obsazení pracovního místa provozář a údržbář obecního majetku. Kolik uchazečů se přihlásilo a pokud byta nějaká konkrétní osoba vybrána a přijata do pracovního poměru, tak mi laskavě sdělte její jméno a příjemní, a také od kdy nastoupila do pracovního poměru. Obecný dotaz. Z pracovních náplní pana Miroslava Podrackého vyplývá, že zastává dvě pracovní pozice a to správce obecního majetku a strojník vodo hospodářských zařízení. Je možné, že pan Podracký nestíhá tzv. sedět na dvou židlích, čímž dochází k tomu, že není řádně pečováno o obecní majetek? Když pan Podracký zastává dvě pracovní pozice, dostává také dva platy? Je pan Podracký ještě zaměstnancem obce? Obdobně u pana Milana Štefanika, je tento stále zaměstnán na pracovní pozici provozář a údržbář obecního majetku? Plní si řádně svěřené úkoly? Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace pod č.j.: 593/21/OÚ. Tímto v souladu s § 16a odst. 1 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), podávám stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, neboť mi po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta úplná informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a navrhuji, aby povinný subjekt v rámci autoremedury v souladu s § 16a odst. 5 InfZ do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, požadovanou informaci poskytl, nebo aby nadřízený orgán v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, a to tak, že informaci poskytne. Odůvodnění: Žádost doručenu povinnému subjektu dne 13. 5. 2021 jsem v souladu s § 14 InfZ žádal o poskytnutí informace 1) Kdo v obci Předboj prováděl opravu nebo úpravu ulice Baštická, tedy frézování vozovky a pokládání asfaltu u Jižní straně, 2) Kolik korun stála tato oprava nebo úprava. Povinný subjekt mi měl požadovanou informaci poskytnout v zákonné lhůtě 15 dnů, tj. nejpozději do 28. 5. 2021 včetně. Povinný subjekt na žádost reagoval, kdy na 1 odpověděl USK s.r.o., TEKR management s.r.o. a na 2 odpověděl 0 Kč. S tímto způsobem vyřízení však nesouhlasím, neboť povinný subjekt neposkytl úplnou informaci. Identifikace společnosti nebo společností není z tohoto pohledu dostačující, neboť každý subjekt má také identifikační číslo a sídlo. Z důvodů uvedených a odůvodněných výše proto navrhuji, aby odvolací orgán postupoval tak, jak je uvedeno výše. Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v souladu s § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí informace související s odpovědí na žádost o informace pod č.j.: 593/21/OÚ, 1) poskytnutí kopie pokladů a sdělení výše předpokládané či odhadnuté ceny za provedení opravy a úpravy ulice Baštická, 2) kopii smlouvy o dílo.

29. 5. 2021

Obecní úřad Předboj  
Došlo dne:  
29 -05- 2021  
Číslo jednací: 675/29/10  
Uč. značka/část: 115  
Počet příloh: 1/3





