

**Praha:****4.12.2018****Číslo jednací:****151750/2018****Spisová značka:** sine**Vyřizuje:** Mgr. Eva Tesařová**Značka:** OLP/TES

Pan

250 64 Měšice  
ID DS

Obecní úřad Předboj

Hlavní 18

250 72 Předboj

ID DS jtqbx44

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl o stížnosti evidované dne 19. 11. 2018, pod č.j. 151750/2018, žadatele [redacted] nar. [redacted] 250 64 Měšice (dále též „žadatel“), na postup povinného subjektu – Obecního úřadu Předboj, Hlavní 18, 250 72 Předboj, IDDS jtqbx (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 4. 11. 2018, č.j. 1415/18/OÚ, takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ se povinnému subjektu - Obecnímu úřadu Předboj, Hlavní 18, 250 72 Předboj, IDDS jtqbx příkazuje, aby nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu v souvislosti s požadavkem úhrady za poskytnutí informací na základě žádosti ze dne 4.11.2018 [redacted] 250 64 Měšice, o poskytnutí informací.**

## Odůvodnění

Žádostí datovanou i podanou dne 4. 11. 2018 žadatel požádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací „těchto kopií dokumentů týkajících se obecní čističky odpadních vod (ČOV) v Předboji:

1. Protokoly o akreditovaném odběru vzorků vody na přítoku ČOV a na odtoku z výústního objektu ČOV Předboj za období 1. 1. 2017 – 31. 12. 2017. V souladu s Provozním řádem ČOV Předboj (dále jen „PČ ČOV“) citují: „Odběr vod na přítoku a na odtoku z ČOV včetně laboratorního rozboru těchto vod zajišťuje akreditovaná laboratoř Spal se sídlem v Rakovníku, dle schváleného ročního plánu odběru vzorků, v souladu s Povoláním o vypouštění odpadních vod do vod povrchových“.
2. Protokoly o akreditovaném rozboru vzorků vody na přítoku ČOV a na odtoku z výústního objektu z ČOV Předboj za období 1. 1. 2017 – 31. 12. 2017.“

S tím, že žadatel prosí zaslat kopie do elektronicky do datové schránky, pokud by to povaha dokumentu nedovolovala, vyzvedne si je na Obecním úřadě Předboj osobně.

Písemností ze dne 14. 11. 2018, pod č.j. 1415/18/OÚ, povinný subjekt podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ oznámil žadateli, že za poskytnutí informací bude požadovat úhradu v celkové výši 2.392,-Kč, a to konkrétně:

- Za kopie dokumentů (36 ks á 2,-Kč) ..... 72,-Kč
- Za vyhledání a kopírování (2 hod práce autorizovaného inženýra á 500 Kč v sídle akreditované laboratoře) ..... 1.000,-Kč
- Za dopravu autorizovaného inženýra do akreditované laboratoře a zpět, 110 km dá 12 Kč ..... 1.320,-Kč

Současně povinný subjekt žadatele řádně poučil o možnosti podat stížnost, pokud se shora uvedeným výpočtem nesouhlasí.

Žadatel dne 15. 11. 2018 podal v zákonem stanovené lhůtě stížnost proti postupu povinného subjektu podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ve které napadá postup povinného subjektu v souvislosti s požadavkem úhrady, kdy namítá, že **nesouhlasí s výší úhrady za kopie (72,-Kč)**, když lze dokumenty naskenovat a zaslat do datové schránky, přičemž sám uvažuje cenu za 1 stranu scanu 1,-Kč, tedy za 36 stran textu 36,- Kč a dle platného sazebníku povinného subjektu (platného od 16.5.2017), čl. 5 odst. 1 nemá být úhrada vůbec požadována, neboť nepřesahuje 50,- Kč.

Dále žadatel **nesouhlasí s cenou za vyhledání a kopírování (1.000,-Kč)**, neboť povinný subjekt dle něj dostatečně neodůvodnil, v čem spočívá mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, kdy se jedná o informace z roku 2017, tedy doby nedávné a žadatel tvrdí, že povinný subjekt požadované informace musí mít k dispozici na základě Povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových, čj. 10/44451/2013 ze dne 23. 10. 2013, jehož část ve stížnosti cituje a z níž vyplývá, že *„každoročně do 31. ledna budou zasílány zdejšímu odboru ... za minulý rok a jeho každý kalendářní měsíc tabelární přehled množství vypouštěných odpadních vod a přehled výsledků předepsaných rozborů...“*.

Žadatel tvrdí, že jím požadované informace musí být povinným subjektem každoročně zpracovány do tabulky a odeslány příslušnému vodoprávnímu úřadu (zde Brandýs nad Labem). Současně žadatel napadá výši hodinové sazby 500,-Kč jemu účtované, když v sazebníku je uvedena za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací částka ve výši 135,-Kč za hodinu a pokud si obec najímá k vyhledávání externí pracovníky, nemůže to jít k tíži žadatele.

V závěru stížnosti žadatel **rozporuje i účtování dopravného** ve výši 1.320,- Kč, což odůvodňuje tím, že zákon č. 106/1990 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ani nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za

poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tyto náklady povinnému subjektu nepřiznává.

Žádá tedy, aby Krajský úřad Středočeského kraje zjednal nápravu a požadované informace byly žadateli poskytnuty bezplatně.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací v rozsahu stížnostních námitek uplatněných žadatelem ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ a dospěl k následujícím závěrům.

Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ opravňuje povinné subjekty žádat v souvislosti s poskytnutím informace úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Zásady, podle nichž povinné subjekty stanoví výši úhrad, upravuje § 3 odst. 1 a 2 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ. Dle těchto zásad mj. povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací stanoví vždy sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady.

Podle § 5 odst. 1 písm. f) a odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací, a to též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Povinný subjekt má na svých internetových stránkách zveřejněn Sazebník úhrad za poskytování informací.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výši úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Oznámení, které povinný subjekt zaslal žadateli, nesplňuje podmínky a náležitosti dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt má na svých stránkách zveřejněn „Sazebník úhrad za poskytování informací“. Jeho článek I. je nazván „Náklady na pořízení **kopií, tisku nebo skenování**“ a níže jsou rozepsány jednotlivé formáty „kopie nebo tisku“ shodným označením „kopie nebo tisk“:

1. Za pořízení 1 černobílé **kopie nebo tisku** formátu A4
  - a) jednostranné... 2,-Kč
  - b) oboustranné...4,- Kč

Sazba za skenování je uvedena pouze v označení názvu článku. V celém sazebníku se dále hovoří pouze o kopiích nebo tisku. Cena za sken tedy není výslovně uvedena, ale

z nadpisu článku se dá usuzovat, že povinný subjekt měl na mysli i skenování ve stejné ceně jako kopie nebo tisk. Žadatelův výpočet 1 Kč za jednu stránku scanu tak nenachází oporu. Požadavek 72,- Kč za scan 36 stran se tak jeví jako oprávněný. Bylo by však vhodné, aby povinný subjekt sazebním doplnil tak, aby byly jednoznačně zřejmé všechny skutečnosti.

I přes výzvu Krajského úřadu ze dne 27. 11. 2018 se povinný subjekt nevyjádřil zcela jasně, zda disponuje požadovanými údaji v tabulce, kterou každoročně má povinnost odesílat vodoprávnímu úřadu, či nikoliv.

Krajský úřad obdržel dnešního dne namísto vyjádření povinného subjektu vyjádření [redacted] autorizovaného inženýra v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, který dle svého sdělení vykonává pro povinný subjekt funkci odborného zástupce – osoby odpovědné pro dohled nad činností pracovníků, kteří vykonávají denní rutinní práce na vlastním provozu vodohospodářského zařízení. V tomto vyjádření [redacted] konstatuje, že „dostává samozřejmě KOPIE protokolů o zkoušce, tedy výsledky rozborů, se kterými následovně pracuje. Výsledky rozborů jsou přenášeny do tabulek, které jsou následovně přikládány k hlášením o provozu (ISPOP, vodoprávní úřad) a současně i kontrolním orgánům při pravidelných kontrolách vodohospodářského zařízení.“ [redacted] má „k dispozici kopie protokolů, není si tedy jist, zda pan [redacted] je považoval za ty akreditované“.

Ze shora uvedeného se jeví jako pravděpodobné, že žadatel má pravdu, když tvrdí, že požadovanými údaji povinný subjekt disponuje, byť prostřednictvím tzv. odborného zástupce. Ten to ostatně ve svém vyjádření potvrzuje.

Pokud obomý zástupce má pochybnost, zda je vůbec možné, aby protokol byl žadateli poskytnut, neboť se jedná o interní dokument laboratoře, přičemž obec dostává pouze výsledky vyplývající z těchto protokolů, je na povinném subjektu, aby posoudil v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. a správními předpisy v oblasti životního prostředí, zda žádosti žadatele o informaci lze vyhovět, nebo ne.

Žadatel má dále pravdu, když rozporuje částku 500,-Kč za hodinu práce, jestliže platný sazebník obsahuje údaj 135,-Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, přičemž současně ani nesdělil, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání a v čem spočívá. Tím spíše, pokud požadovanými protokoly laboratoř disponuje běžně a s jejich vyhledáváním není spojen žádný mimořádný výkon. Takové vyčíslení nesplňuje požadavky InfZ, když neobsahuje konkretizaci vyhledávaných informací.

Ani dopravné v tomto případě nenalézá oporu v zákoně. Sazebník povinného subjektu jej sice upravuje v čl. 4 odst. 2, ale pokud obec má svého odborného zástupce pro oblast vodohospodářského zařízení, který sice ve svém vyjádření píše, že nedisponuje scannerem, pouze kopírkou, lze v dnešní době těžko uvěřit, že si obec a oprávněná osoba předávají informace vždy osobně a váží pokaždé cestu dlouhou 110 km. I

s použitím poštovní přepravy je možné stihnout zákonný termín pro vyřízení žádosti, případně lhůtu s odůvodněním prodloužit.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem krajský úřad shledal podanou stížnost jako důvodnou a přikázal povinnému subjektu dle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ zjednat nápravu.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Vladimír Černý  
vedoucí Odboru legislativně právního

#### **Obdrží:**

 Měšice, ID DS

- Obecní úřad Předboj, Hlavní 18, 250 72 Předboj, ID DS jtqbx44