



JAKÁ JE AKTUÁLNÍ VÝŠE HOTOVOSTI, KTEROU MÁ OBEC PŘEDBOJ K DISPOZICI A KDE JA TATO HOTOVOST ULOŽENA, PROČ BYLA 7.7.21 UZAVŘENA ZDEJŠÍ KNIHOVNA, KOLIK DOTACÍ A V JAKÉ VÝŠI BYLO ČERPÁNO V ROCE 2019, 2020 A KOLIK DOTACÍ A V JAKÉ VÝŠI HODLÁ OBEC PŘEDBOJ ČERPAT V ROCE 2021, BYLO S OBCÍ PŘEDBOJ ZAHÁJENO SPRÁVNÍ ŘÍZENÍZ DŮVODU SPÁCHÁNÍ PŘESTUPKU PODVODU, KDO TOTOSPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDE A POD JAKÝM ČÍSLEM JEDNACÍM A SPISOVOU ZNAČKOU, DÁLE V SOUVISLOSTI S TÍMTO ŘÍZENÍM KOPII VYROZUMĚNÍ OD POLICIE ČR, KTERÝM JSTE BYLI VYROZUMĚNÍ O PODÁNÍ PODEZŘENÍ ZE SPÁCHÁNÍ PŘESTUPKU PODVODU K VYŘÍZENÍ MĚSTU ODOLENA VODA, A KDY VÁM BYLO TOTO VYROZUMĚNÍ DORUČENO“.

Povinný subjekt vyzval žadatele dne 27. 7. 2021, přičemž výzva byla žadateli doručena dne 9. 8. 2021, aby žadatel žádost upřesnil tak, aby ji graficky a gramaticky upravil tak, aby bylo patrné, kde začínají a končí její jednotlivé části, a dále, aby konkretizoval její jednotlivé obecné části tak, aby bylo možné na ně vůbec smysluplně odpovědět, zejm., nikoli však pouze, ohledně těch slovních spojení, kde se vyskytuje slovo „majetek“ v různých jeho tvarech.

Žádost je typickým případem „pelmel“ *podání*, u nichž jednotlivé věty na sebe nenasazují, text postrádá logickou strukturu, není členěn na věty ani odstavce. Je sice běžné, že žádost obsahuje více požadovaných informací, ale na druhé straně žadatelé tyto jednotlivé žádosti oddělují tak, aby bylo zjevné, na co se dotazují (např. pomocí čísel, písmen, nebo pomlček a jiných grafických značení).

Na výzvu reagoval žadatel podáním stížnosti ze dne 9. 8. 2021 (dále jen „stížnost“), přičemž z neznámého důvodu stížnost vůbec neobdržel povinný subjekt.

O stížnosti rozhodl nadřízený orgán dne 25. 8. 2021 tak, že postup povinného subjektu potvrdil s tím, že stížnost nebyla neoprávněná, když se ztotožnil s názorem povinného subjektu, že žádost je díky své úpravě nesrozumitelná, neboť stížností dle § 16a odst. 1 InfZ nelze napadnout výzvu k upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 InfZ.

K výzvě neobdržel povinný subjekt do 18. 10. 2021 žádnou další reakci žadatele, resp. upřesnění žádosti, vyjma celkem 6 nových žádostí, všech ze dne 9. 8. 2021, které společně připomínaly text žádosti. O těchto nových žádostech však byla, případně jsou, vedena samostatná řízení.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informace v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) InfZ odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat prostřednictvím Obecního úřadu Předboj odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Pavla Příšovská  
starostka

**Obdrží:**

xxxxxxxxxxxxxxxx, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy  
povinný subjekt do spisu