



## Obecní úřad Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel./fax.: 315 682 901

www.predboj.cz

podatelna@predboj.cz

IČ: 00240630

Č. j.: 631/21/OÚ

Spis. zn.: 560/21/OÚ

Vyřizuje: Mgr. Radek Soběslavský

V Předboji dne 24.05.2021

Počet stran: 2

██████████  
Předboj  
250 72

### ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Předboj jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti

██████████ PSČ 250 72,  
ze dne 7. 5. 2021, č. j. 560/21/OÚ, o poskytnutí informace

„1) kdy bude zastupitelstvo řešit poškozený stromek v ulici Nová u č. p. 89?, 2) necháte stromek tak, jak je nebo bude nahrazen novým, 3) jestliže stromek z Vašeho pohledu žije a není třeba jej odstranit a nahradit novým, je možné Vaše počínání chápat jako nezákonné obohacení na osobě, která stromek poškodila, ačkoliv žádná škoda nevznikla?“, takto:

#### Žádost žadatele

██████████ PSČ 250 72,  
ze dne 7. 5. 2021, č. j. 560/21/OÚ, o poskytnutí informace

„1) kdy bude zastupitelstvo řešit poškozený stromek v ulici Nová u č. p. 89?, 2) necháte stromek tak, jak je nebo bude nahrazen novým, 3) jestliže stromek z Vašeho pohledu žije a není třeba jej odstranit a nahradit novým, je možné Vaše počínání chápat jako nezákonné obohacení na osobě, která stromek poškodila, ačkoliv žádná škoda nevznikla?“

**se dle § 15 odst. 1 InfZ**

### ČÁSTEČNĚ ODMÍTÁ,

a to její části „3) jestliže stromek z Vašeho pohledu žije a není třeba jej odstranit a nahradit novým, je možné Vaše počínání chápat jako nezákonné obohacení na osobě, která stromek poškodila, ačkoliv žádná škoda nevznikla?“, neboť povinnost poskytovat informace se dle § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

#### Odůvodnění:

Obecní úřad Předboj (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 7. 5. 2021 žádost žadatele

██████████ PSČ 250 72

(dále jen „žadatel“), ze dne 7. 5. 2021, v níž žadatel žádá o poskytnutí informace „1) kdy bude zastupitelstvo řešit poškozený stromek v ulici Nová u č. p. 89?, 2) necháte stromek tak, jak je nebo bude nahrazen novým, 3) jestliže stromek z Vašeho pohledu žije a není třeba jej odstranit a nahradit novým, je možné Vaše počínání chápat jako nezákonné obohacení na osobě, která stromek poškodila, ačkoliv žádná škoda nevznikla?“.

Pokud se týká částí žádosti, v nichž žadatel žádá o poskytnutí informace „1) kdy bude zastupitelstvo řešit poškozený stromek v ulici Nová u č. p. 89?, 2) necháte stromek tak, jak je nebo bude nahrazen novým“, povinný subjekt žádosti vyhověl a informaci žadateli poskytl.

Pokud se týká části žádosti, v níž žadatel žádá o poskytnutí informace „jestliže stromek z Vašeho pohledu žije a není třeba jej odstranit a nahradit novým, je možné Vaše počínání chápat jako nezákonné obohacení na osobě, která stromek poškodila, ačkoliv žádná škoda nevznikla?“, je otázka postavena tak, že by povinný subjekt musel oslovit jednotlivé členy Zastupitelstva obce Předboj a zeptat se na jejich subjektivní názor, zda cítí chování povinného subjektu jako nezákonné.

Pomine-li povinný subjekt fakt, že je vysoce nepravděpodobné, že by všichni členové zastupitelstva disponovali takovým právním vzděláním a zkušenostmi, aby mohli (ne)zákonnost postupu povinného subjektu posoudit, jednalo by se vždy zcela jistě o dotaz na (patrně laický) názor každého ze zastupitelů, neboť (ne)zákonnost jakéhokoliv jednání může posoudit pouze nezávislý soud.

Kromě toho z logiky věci jasně vyplývá, že pokud by se povinný subjekt musel kohokoli dotazovat na jeho názor, zároveň by tím vytvářel novou informaci. Žadatelova žádost tedy v předmětné části směřuje k vytváření nových informací.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informace v rozsahu „jestliže stromek z Vašeho pohledu žije a není třeba jej odstranit a nahradit novým, je možné Vaše počínání chápat jako nezákonné obohacení na osobě, která stromek poškodila, ačkoliv žádná škoda nevznikla?“ v souladu s § 2 odst. 4 InfZ odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat prostřednictvím Obecního úřadu Předboj odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Pavla Příšovská  
starostka