



Obecní úřad Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel./fax.: 315 682 901

www.predboj.cz

podatelna@predboj.cz

IČ: 00240630

Č. j.: 345/21/OÚ

Vyřizuje: Radek Sobčslavský, tel. +420774991669

Datum: 30.03.2021

Krajský úřad Středočeského kraje
Zborovská 11
Praha 5

Předložení odvolání nadřízenému orgánu

Vážení,

Obecní úřad Předboj (dále jen „povinný subjekt“) dne 15. 3. 2021 obdržel odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace povinného subjektu ze dne 15. 3. 2021, č. j. 290/21/OÚ (dále jen „odvolání“), které Vám tímto v souladu s § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) předkládáme, viz příloha č. 1, včetně spisového materiálu.

K odvolání uvádíme následující:

Povinný subjekt obdržel dne 28. 2. 2021 žádost o poskytnutí informace evidovanou pod č. j. 220/21/OÚ, viz příloha č. 2, kterou žadatel [redacted] Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy (dále jen „žadatel“), požádal o poskytnutí informace „seznamu zaměstnanců a zastupitelů včetně starostky ve tvaru jméno a příjmení, u každého zaměstnance, zastupitele a starostky uvést jejich nejvyšší dosažené vzdělání, a dále uvést na jaké škole dosáhli nejvyšší dosažené vzdělání a v kterém roce“ (dále jen „žádost“).

Dne 15. 3. 2021 povinný subjekt žádosti částečně vyhověl, když žadateli poskytl informace v rozsahu, v němž jsou mu známy a je oprávněn takové informace shromažďovat a zpracovávat, viz přílohy č. 3 a 3a. Žadatel tak obdržel informace o všech zaměstnancích a zastupitelích (kterou žadatel z důvodu neznámého povinnému subjektu uvádí v žádosti zvlášť) v rozsahu jméno a příjmení a dále u každého zaměstnance údaj o jeho nejvyšším dosaženém vzdělání a typu školy, na níž toto vzdělání dosáhl.

Ve zbylé části žádosti vydal povinný subjekt dne 15. 3. 2021 pod č. j. 290/21/OÚ rozhodnutí (dále jen „rozhodnutí“), jímž žádost o poskytnutí informace evidovanou pod č. j. 220/21/OÚ částečně odmítl, a to v části „u každého zastupitele a starostky uvést jejich nejvyšší dosažené vzdělání, a dále uvést na jaké škole dosáhli nejvyšší dosažené vzdělání a v kterém roce“ a „u každého zaměstnance, uvést na jaké škole dosáhli nejvyšší dosažené vzdělání a v kterém roce“, viz přílohy č. 4 a 4a.

V odůvodnění rozhodnutí se povinný subjekt řádně vypořádal s faktem, že vůbec nedisponuje jakýmkoli informacemi o vzdělání zastupitelů, neboť pro účast ve volbách ani pro následný výkon funkce zastupitele není žádné vzdělání předepsáno, tedy povinný subjekt takovou informací nemůže ani disponovat. Přesto povinný subjekt zastupitele informoval o tom, že

obdržel žádost a požádal je o vyjádření souhlasu, či nesouhlasu s poskytnutím požadované informace, přičemž v případě souhlasu povinný subjekt požádal o sdělení takové informace pro účely vyřízení žádosti, viz příloha č. 5. Do dne poskytnutí informace neobdržel povinný subjekt žádný souhlas s poskytnutím takové informace, viz příloha č. 6, tj. nemohl z toho důvodu „u každého zastupitele a starostky uvést jejich nejvyšší dosažené vzdělání, a dále uvést na jaké škole dosáhli nejvyšší dosažené vzdělání a v kterém roce“.

Povinný subjekt rovněž informoval všechny zaměstnance povinného subjektu o tom, že obdržel žádost a požádal je o vyjádření souhlasu, či nesouhlasu s poskytnutím požadované informace v rozsahu „u každého zaměstnance uvést na jaké škole dosáhli nejvyšší dosažené vzdělání a v kterém roce“, neboť část informace v rozsahu jméno a příjmení zaměstnanců a u každého zaměstnance uvést nejvyšší dosažené vzdělání a typ školy je povinen poskytnout, a to i bez souhlasu dotčených osob, viz příloha č. 5. Do dne poskytnutí informace neobdržel povinný subjekt žádný souhlas s poskytnutím takové informace, viz příloha č. 6, tj. nemohl z toho důvodu „u každého zaměstnance uvést na jaké škole dosáhl nejvyšší dosažené vzdělání a v kterém roce“, neboť absolvovaná škola vč. roku nevypovídá o veřejné činnosti zaměstnanců povinného subjektu, tj. nejedná se o osobní údaje, které vypovídají o veřejné nebo úřední činnosti nebo o funkčním nebo pracovním zařazení ve smyslu § 8a odst. 2 InfZ, když povinný subjekt nezaměstnává osoby na pozicích, pro které by bylo předepsáno vzdělání na určité škole a rovněž rok absolutoria je zcela irelevantní ve vztahu k výkonu zaměstnání zaměstnanců povinného subjektu.

Ani v odvolání žadatelem hojně používaný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2019, č. j. 11A 263/2018 – 35, pak vůbec nedopadá na zastupitele, ale pouze na zaměstnance, když ohledně zaměstnanců navíc vyložil, že „informace o dosaženém vzdělání zaměstnanců veřejné správy patří do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost“ užitého v § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Informace o vzdělání a odborné způsobilosti vypovídají o základních předpokladech pro výkon úředních činností dotčených zaměstnanců povinného subjektu,“ přičemž tuto informaci žadatel v zákonné lhůtě od povinného subjektu obdržel.

Závěrem tedy povinný subjekt shrnuje, že setrvává na názoru, že rozhodnutí o částečném odmítnutí sdělení informace bylo vydáno zcela v souladu se zákonem a povinný subjekt nemohl postupovat jinak, přičemž o svém postupu informoval všechny dotčené osoby, viz příloha č. 7.

S pozdravem

Pavla Příšovská
starostka

Přílohy: dle textu