



Obecní úřad Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel./fax.: 315 682 901

www.predboj.cz

podatelna@predboj.cz

IČ: 00240630

Č. j.: 0864/19/OÚ

V Předboji dne 26.07.2019

Vyřizuje: Mgr. Radek Soběslavský

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Předboj (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ“) rozhodl v souladu s § 15 odst. 1 InfZ o žádosti o poskytnutí informací žadatele [redacted] Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy, ze dne 2. 6. 2019, č. j. 656/19/OÚ, takto:

Žádost o poskytnutí informace se podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů částečně

ODMÍTÁ.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 2. 6. 2019 žádost žadatele [redacted] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informace 1) „proč se liší příjmy a výdaje zveřejněné na webu obce v informaci o schválení rozpočtu na rok 2018, kde je v poli skutečnost 2017 – příjmy celkem – 15 598,80 v tis. Kč a výdaje celkem v poli skutečnost 2017 – 11 444,99 v tis. Kč, když ve výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu tzv. FIN je ve výsledku od počátku roku v příjmech 19 949 405,10 Kč a ve výdajích ve výsledku od počátku roku 18 593 422,44 Kč“ a 2) „kdo ve tvaru jméno příjmení případně název subjektu a identifikační číslo pro obec Předboj zpracovává účetnictví a jak vysoký je výdaj za rok za toto zpracování v Kč“.

Povinný subjekt dne 10. 6. 2019 vyzval žadatele dopisem č. j. 656/19/OÚ o doplnění žádosti ze dne 2. 6. 2019 o údaj, za který rok je požadována informace „kdo ve tvaru jméno příjmení případně název subjektu a identifikační číslo pro obec Předboj zpracovává účetnictví a jak vysoký je výdaj za rok za toto zpracování v Kč“ a dále o sdělení, zda žadatel splňuje požadavky tzv. platového testu (dále jen „platový test“), jak jsou formulovány v nálezů Ústavního soudu České republiky ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. K tomu povinný subjekt poskytl 5denní lhůtu s tím, že při neobdržení-li údaje, bude posuzovat splnění jednotlivých požadavků nálezů na základě jemu dostupných informací.

Dne 19. 6. 2019 povinný subjekt požádal e-mailem zaměstnankyni, která je účetní obce Předboj (dále jen „dotčená osoba“), o sdělení, zda souhlasí, či nikoli, s poskytnutím informace o ročním příjmu dotčené osoby žadateli. Povinný subjekt obdržel dne 24. 6. 2019 odpověď dotčené osoby obsahující nesouhlas s poskytnutím žadatelem požadované informace. Povinný subjekt dne 25. 6. 2019 dotčenou osobu informoval, že informaci žadateli neposkytl.

Ve sdělení č. j. 712/19/OÚ ze dne 19. 6. 2019 povinný subjekt žádosti ze dne 2. 6. 2019 částečně vyhověl, když na otázku „proč se liší příjmy a výdaje zveřejněné na webu obce

v informaci o schválení rozpočtu na rok 2018, kde je v poli skutečnost 2017 – příjmy celkem – 15 598,80 v tis. Kč a výdaje celkem v poli skutečnost 2017 – 11 444,99 v tis. Kč, když ve výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu tzv. FIN je ve výsledku od počátku roku v příjmech 19 949 405,10 Kč a ve výdajích ve výsledku od počátku roku 18 593 422,44 Kč“ odpověděl, že se tak stalo z důvodu administrativní, lidské chyby, konkrétně byl špatně zadán vzorec výpočtu v tabulkovém procesoru“ a na otázku „kdo ve tvaru jméno příjmení případně název subjektu a identifikační číslo pro obec Předboj zpracovává účetnictví a jak vysoký je výdaj za rok za toto zpracování v Kč“ sdělil jméno dotčené osoby.

Povinný subjekt zároveň vydal dne 19. 6. 2019 rozhodnutí č. j. 712/19/OÚ o částečném odmítnutí žádosti ze dne 2. 6. 2019, a to v části, kde žadatel požádal o poskytnutí informace, jak vysoký je výdaj za rok za zpracování účetnictví obce Předboj v Kč. Rozhodnutí povinný subjekt zdůvodnil nesplněním platového testu žadatelem.

Žadatel poté dne 20. 6. 2019 podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace evidovanou povinným subjektem pod č. j. 727/19/OÚ (dále jen stížnost 1“), neboť dle jeho názoru mu po uplynutí lhůty dle § 14 odst. 5 InfZ nebyla poskytnuta požadovaná informace a ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 2. 6. 2019. Povinný subjekt postoupil stížnost 1 odvolacímu orgánu, jímž je Krajský úřad Středočeského kraje (dále také jen „odvolací orgán“), neboť dle jeho názoru nebylo možné ani na základě částečného doplnění žádosti ze dne 2. 6. 2019 ze strany žadatele, které žadatel provedl přímo ve stížnosti 1, informaci poskytnout. Žadatel ve stížnosti 1 sdělil konkrétní rok (2018), za nějž požaduje informaci, „kdo ve tvaru jméno příjmení případně název subjektu a identifikační číslo pro obec Předboj zpracovává účetnictví a jak vysoký je výdaj za rok za toto zpracování v Kč“, avšak nijak se nevypořádal se žádostí povinného subjektu o sdělení, zda žadatel splňuje požadavky tzv. platového testu (dále jen „platový test“), jak jsou formulovány v nálezů Ústavního soudu České republiky ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, kterou v okamžiku podání stížnosti 1 již měl k dispozici a zároveň mu ze sdělení č. j. 712/19/OÚ ze dne 19. 6. 2019 muselo být známo jméno dotčené osoby. Odvolací orgán přezkoumal předložené dokumenty, o stížnosti 1 rozhodl rozhodnutím ze dne 10. 7. 2019, č. j. 095496/2019/KUSK, tak, že není důvodná, a postup povinného subjektu potvrdil. Odvolací orgán v odůvodnění rozhodnutí konstatoval, že povinný subjekt pochybil, když informaci částečně poskytl a o zbytku vydal rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace po uplynutí lhůty stanovené InfZ, avšak zároveň povinný subjekt žádost ze dne 2. 6. 2019 vyřídil ještě před podáním stížnosti 1, která je tak bezpředmětná.

Žadatel dne 20. 6. 2019 podal rovněž odvolání proti rozhodnutí - stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 19. 6. 2019, č. j. 712/19/OÚ, evidované povinným subjektem pod č. j. 726/19/OÚ (dále jen „stížnost 2“). Rozhodnutí žadatel napadl v plném rozsahu, neboť dle jeho názoru bylo vydáno v rozporu s právními předpisy i se skutkovými zjištěními a provedené úvahy povinného subjektu byly stíženy procesními vadami takového charakteru, že zakládají nezákonnost napadeného rozhodnutí. V odůvodnění stížnosti 2 žadatel uvedl, že povinný subjekt chybně vyhodnotil doručení výzvy k doplnění žádosti ze dne 2. 6. 2019 a povinný subjekt měl počkat na řádné doručení, výrok rozhodnutí je zmatečný, výrok a odůvodnění jsou zcela nesmyslné a nepřezkoumatelné, rozhodnutí je nicotné. Žadatel navrhl, aby nadřízený orgán rozhodnutí zrušil a nařídil povinnému subjektu informaci poskytnout. Povinný subjekt postoupil stížnost 2 se spisovým materiálem odvolacímu orgánu pod č. j. 745/19/OÚ dne 27. 6. 2019 s podrobným vyjádření k obsahu stížnosti 2 s tím, že rozhodnutí bylo vydáno sice opožděně, ale oprávněně v souladu s metodickým doporučením Ministerstva vnitra České republiky k poskytování informací o

platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, k dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu na postupy povinných subjektů při vyřizování žádostí o informace o výši platů či odměn zaměstnanců a dalších osob, č. j. MV 138779-7/ODK-2017 (dále jen „metodika“). Odvolací orgán dal v rozhodnutí ze dne 10. 7. 2019, č. j. 095288/2019/KUSK, žadateli za pravdu, že rozhodnutí trpí právní vadou, když zcela nevyhovuje ustanovení § 68 správního řádu, neboť neobsahuje označení účastníka řízení, v daném případě žadatele, dále neobsahuje ve výroku právní důvod odmítnutí žádosti ze dne 2. 6. 2019 a neobsahuje rozdělovník. Odvolací orgán v odůvodnění dále uvedl, že se žadatel mylí, když rozhodnutí povinného subjektu považuje za nicotné. Vady rozhodnutí jsou důvodem pro jeho zrušení, ne však pro jeho prohlášení za nicotné, neboť bylo vydáno orgánem k tomu příslušným, a nelze jej tedy považovat za právně neexistující. Odvolací orgán se nezabýval problematikou nedodržení lhůt pro poskytnutí informace povinným subjektem, neboť InfZ s nedodržáním lhůty nespojuje žádné sankce a k datu podání stížnosti 2 již byla žádost ze dne 2. 6. 2019 vyřešena. Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán rozhodl o stížnosti 2 tak, že rozhodnutí o odmítnutí informace zrušil a řízení vrátil zpět povinnému subjektu s tím, že v dalším řízení povinný subjekt vydá nové rozhodnutí o částečném odmítnutí informace, které bude splňovat všechny náležitosti § 68 odst. 2 správního řádu, zejména ve výroku označení žadatele jako účastníka řízení a právní důvod odmítnutí, kterým je ustanovení § 8b InfZ, a ve kterém se povinný subjekt v odůvodnění vypořádá i s dalšími aspekty tzv. platového nálezu, jejichž upřesnění po žadateli povinný subjekt požadoval v dopisu č. j. 712/19/OÚ ze dne 19. 6. 2019. Rozhodnutí o částečném odmítnutí zašle povinný subjekt dotčené osobě, což uvede i do rozdělovníku rozhodnutí.

S ohledem na závěry Ústavního soudu České republiky (dále jen „ÚS“), zaujaté v nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, je možné informaci o výši platu dotčené osoby zpřístupnit pouze v případě splnění následujících podmínek (bod 125 odůvodnění nálezu): a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; b) informace samotná se týká veřejného zájmu; c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“; d) informace existuje a je dostupná.

Povinný subjekt konstatuje, že je splněn požadavek uvedený pod písmenem d) platového testu, když informace o výši příjmu dotčené osoby za rok 2018, která je zároveň informací požadovanou žadatelem o výši výdaje za rok 2018 za zpracování účetnictví povinného subjektu v KČ, existuje a je dostupná.

Povinný subjekt však ani do dne vydání tohoto rozhodnutí neobdržel odpověď žadatele na výzvu k doplnění žádosti ze dne 2. 6. 2019, kterou dne 10. 6. 2019 vyzval žadatele dopisem č. j. 656/19/OÚ, o sdělení, jakým způsobem jsou v případě žadatele splněny požadavky ÚS uvedené pod písmeny a) až c), proto povinný subjekt přistoupil znovu k prověření splnění podmínek uvedených pod písmeny a) až c) platového testu náhradním způsobem.

Povinný subjekt především hodnotil splnění podmínky pod písm. c), tj. postavení žadatele jako tzv. společenského hlídacího psa, přičemž v souladu s metodikou došel povinný subjekt k závěru, že žadatel podal žádost ze dne 2. 6. 2019 jako soukromá osoba nespádající ani do jedné ze dvou skupin žadatelů, které metodika za tzv. společenské hlídací psy považuje, když žadatel není ani novinář či člen nevládní organizace zabývající se veřejnou kontrolou veřejné správy a dle na internetu dostupných informací se ani soukromě nezabývá činností, kterou by mu bylo lze přiřadit roli tzv. společenského hlídacího psa, a nelze dovozovat, že by se takovou činností žadatel měl v úmyslu zabývat v budoucnosti.


Povinný subjekt zvážil rovněž podmínky platového testu uvedené pod písm. a) a b) a došel k závěru, že žadatel neprokázal, že by chtěl získanou informaci o výši platu dotčené osoby využít k otevření nebo přispění do diskuse ve věci veřejného zájmu, a byť se požadovaná informace obecně týká veřejného zájmu (nakládání s veřejnými prostředky, rovný přístup k zaměstnancům), v tomto konkrétním případě by dostačovalo poskytnutí informace v obecnější podobě, např., že dotčená osoba pobírá plat zcela v souladu s platnými právními předpisy, případně v anonymizované podobě, což však v tomto případě není možné, neboť výše výdaje za rok 2018 za zpracování účetnictví povinného subjektu v KČ přesně odpovídá výši platu dotčené osoby za rok 2018 v KČ.

Povinný subjekt dále, jak vyplývá z vyjádření dotčené osoby ze dne 24. 6. 2019 nedisponuje souhlasem dotčené osoby, jíž je zaměstnankyně obce Předboj, k poskytnutí požadované informace žadateli.

Povinný subjekt proto vzhledem k výše uvedenému a v souladu s metodikou a názorem odvolacího orgánu vyjádřeným v rozhodnutí ze dne 10. 7. 2019, č. j. 095288/2019/KUSK, že pro nesplnění platového testu postačí pouhé negativní posouzení skutečnosti, zda žadatel plní roli tzv. společenského hlídačského psa, rozhodl podle § 8b InfZ o odmítnutí části žádosti o informace, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím Obecního úřadu Předboj.


Pavla Příkladová
starostka

Obecní úřad PŘEDBOJ
Hlavní 18, Předboj
250 72 Kojetice u Prahy

Obdrží:

██████████ Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy, DS: ██████████
██████████ Předboj
povinný subjekt do spisu